

Protestul din Piata Victoriei, înainte și după:

Cum a fost umflat online, apoi
deturnat, protestul fermierilor

Autori: Matei Vrabie, Călin Georgia



De la mobilizarea online la confruntări și narațiuni conspiraționiste

Marți, 15 septembrie 2026, fermierii și crescătorii de animale au protestat în Piața Victoriei din București. Revendicările au vizat blocarea exporturilor, sacrificarea animalelor fără despăgubiri, scăderea prețurilor și creșterea costurilor de producție.

În piață s-au adunat, potrivit relatărilor din presă, **peste 3.000 de persoane**. Pe parcursul zilei, protestul a degenerat în confruntări cu jandarmii: au fost aruncate pietre, sticle, bucăți de bordură și garduri metalice, iar Jandarmeria a folosit gaze lacrimogene. Potrivit bilanțului comunicat de Jandarmeria Capitalei în seara zilei de 15 septembrie, 24 de persoane au avut nevoie de îngrijiri medicale, între care zece jandarmi; patru persoane au fost transportate la spital. 47 de persoane au fost conduse la secțiile de poliție, o persoană a fost reținută, iar două autospeciale ale Jandarmeriei au fost avariate.

Reprezentanții asociațiilor de crescători de animale s-au delimitat public de cei implicați în violențe și au spus că în piață au apărut **grupuri care nu sunt crescători de animale**, iar prefectul Capitalei a declarat că „o asemenea organizare nu o fac oierii”. Protestul a fost rapid preluat politic și amplificat pe rețelele sociale.

Odată cu relatările despre revendicările fermierilor și despre violențele din stradă, online au circulat și **narațiuni neconfirmate sau conspiraționiste**. Unele susțineau că autoritățile ar fi introdus intenționat provocatori pentru a compromite protestul. Altele afirmau că violențele ar fi fost pregătite pentru a justifica represiunea sau chiar instituirea unei stări de urgență, că Jandarmeria ar fi provocat deliberat incidentele sau că presa ar fi prezentat coordonat doar „versiunea Guvernului”.

Alte postări au conectat protestul cu **teme deja recurente în ecosistemele de dezinformare**: „alegerile furate”, ilegitimitatea actualei puteri, existența unui „sistem” care controlează instituțiile și necesitatea unei confruntări mai largi cu acesta. O temă importantă a fost legată de narațiuni anti-europene de tipul „*ținta Europei este să ne lase fără animale, fără zootehnie, fără agricultură în România*”. Aceste narațiuni au circulat alături de mesaje de mobilizare, limbaj agresiv și postări care justificau sau minimalizau violențele produse în timpul manifestației.

Pentru a înțelege cum a fost prezentat și amplificat protestul în online, ne-am uitat la trei lucruri: care sunt principalele narațiuni despre manifestație și despre confruntările cu Jandarmeria; cum au circulat aceste mesaje pe Facebook și TikTok și mai ales cât din circulație a fost răspândire reală și cât simplă repetare, la interval de secunde, a acelorași texte de către grupuri dense de conturi; și, în final, ce au scris paginile alături de mesajele de mobilizare și de limbajul agresiv sau incitator la violență.

Am analizat **1.186 de postări publice de pe Facebook și 100 de postări de pe TikTok** colectate în perioada 14–15 septembrie 2026, urmărind mesajele identice sau foarte asemănătoare distribuite de mai multe pagini, intervalele în care au fost publicate și nivelul de interacțiune generat.

Iată ce am găsit:

- **Mobilizarea a fost umflată online cu o zi înainte.** Cel mai puternic episod de distribuție coordonată din corpus nu privește violențele, ci mobilizarea din seara de 14 septembrie: între 19:00 și 19:15, zeci de pagini au republicat verbatim mesajul despre „aproape 200.000 de fermieri” așteptați în Piața Victoriei. A doua zi, în piață au fost peste 3.000 de oameni. Aproximativ 90% din perechile rețelei finale erau deja formate până la 19:15.
- **O rețea mică și foarte concentrată.** La ora 15:30 pe 15 septembrie, rețeaua ajunge la 160 de conturi și 12 texte unice multiplicat. Două componente construite în jurul unor variante aproape identice ale aceluiași mesaj (diferența e în principal de punctuație) conțin 100 din cele 160 de conturi și aproape 90% din toate perechile.
- **Distribuție coordonată, în sens tehnic; nu neapărat o operațiune.** O parte importantă a circulației nu constă în relatări asemănătoare despre același eveniment, ci în republicarea verbatim a aceluiași formulări, la intervale de secunde, în grupuri dense de conturi. Rețeaua ajunge la 160 de conturi și 12 texte unice multiplicat; două componente construite în jurul unor variante aproape identice ale aceluiași mesaj conțin 100 din cele 160 de conturi și aproape 90% din toate perechile. Nodurile identificate nominal (Case de Vis, femina.ro, ROL.ro, News TV, Știrile TVF) sunt pagini de agregare și sindicalizare de conținut, nu pagini politice. Datele nu permit concluzii despre intenție sau despre cine a organizat coordonarea.
- **O revendicare reală, cu patru dimensiuni distincte.** Corpusul e dominat de un singur eveniment, dar în jurul lui se suprapun revendicările economice ale fermierilor, confruntarea cu Jandarmeria, disputa politică pentru legitimarea protestului și problemele structurale ale agriculturii.
- **Un discurs pro-rus care își schimbă cadrul pe parcursul zilei.** Canale documentate anterior ca parte a ecosistemului de propagandă pro-Kremlin trec în câteva ore de la relatarea descriptivă a revendicărilor la scenariul provocare—escaladare—stare de urgență, iar apoi la contestarea modului în care televiziunile prezentau confruntările.
- **Apeluri explicite la mobilizare și la violență.** Printre cele mai vizibile postări apar îndemnuri de tipul „Ocupați Bucureștiul!”, exprimarea satisfacției față de jandarmii loviți și afirmații că „a început REVOLUȚIA”, multe grefate pe tema „alegerilor furate” și pe ideea unui „sistem” ce trebuie confruntat.
- **Pe TikTok, protestul a fost amplificat prin conținut asociat hashtagului #protest.** În eșantionul analizat, discursul s-a concentrat în special pe confruntările cu Jandarmeria, presupușii „provocatori” și politizarea manifestației.
- **Referințele la UE se împart în două registre.** Din postări identificate, o parte discută concret restricțiile la export și negocierile cu Comisia Europeană; o altă parte plasează UE într-un cadru conflictual, cu formulări precum „ținta Europei este să ne lase fără animale, fără zootehnie, fără agricultură” sau teoria că „UE ar vrea să înfometeze România”. Bruxelles-ul devine astfel, pentru unele postări, un reper administrativ, iar pentru altele, un simbol în disputa mai largă despre suveranitate.

La ce ne-am uitat?

Am analizat 1.286 de postări publice colectate în jurul protestului din 15 septembrie, urmărind modul în care manifestația a fost prezentată și amplificată online. Ne-am uitat la principalele narațiuni despre protest și despre confruntările cu Jandarmeria, la mesajele de mobilizare și la postările care folosesc limbaj agresiv sau violent. Am urmărit, de asemenea, mesajele identice sau foarte asemănătoare distribuite de mai multe pagini, intervalele în care acestea au fost publicate și nivelul de interacțiune generat. Separat, am analizat modul în care protestul a fost prezentat de canale documentate anterior ca parte a ecosistemului de propagandă pro-rusă și felul în care discursul acestora s-a modificat pe parcursul zilei.

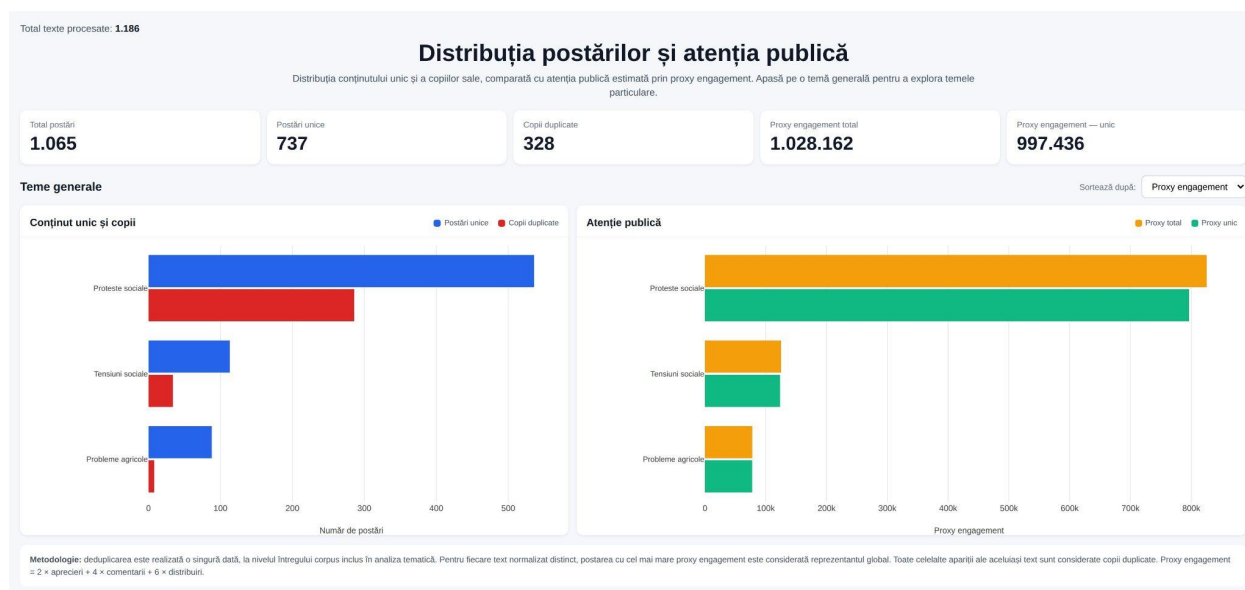
Ce s-a vorbit pe Facebook despre protest?

Conținutul analizat este dominat de un singur eveniment informațional. Acesta conține însă patru dimensiuni distincte: revendicările concrete ale fermierilor și crescătorilor de animale; confruntarea din Piața Victoriei și răspunsul Jandarmeriei; competiția politică pentru interpretarea și legitimarea protestului; și problemele structurale ale agriculturii privind finanțarea, tehnologia și adaptarea exploatațiilor.

Analiza de coordonare arată că o parte importantă a circulației nu constă doar în relatări asemănătoare despre același eveniment. Este vorba și de republicarea verbatim a acelorași formulări, la intervale foarte scurte, în grupuri dense de conturi. Cel mai puternic episod este concentrat pe 14 septembrie, între orele 19:00 și 19:15. Alte valuri, mai mici, continuă pe 15 septembrie. Acest tipar justifică descrierea datelor drept distribuție coordonată, în sens tehnic. Setul de date nu permite însă, de unul singur, concluzii privind intenția sau organizatorul coordonării.

Cele patru teme

Etichetele tematice generate automat (17 etichete distincte, grupate inițial în trei categorii generale), au fost reunite în patru teme analitice: mobilizarea fermierilor și oierilor și revendicările economice; escaladarea protestului și intervenția Jandarmeriei; politizarea protestului și disputa asupra legitimității sale; probleme structurale ale agriculturii. Modul în care au fost consolidate etichetele este descris în secțiunea Metodologie.



Mobilizarea fermierilor și revendicările economice

Nucleul concret al revendicărilor ține de restricțiile asupra activității crescătorilor de animale: oprirea sacrificării animalelor, reluarea exporturilor, comercializarea produselor la un preț considerat corect, deblocarea activității fermierilor. O narațiune relatează că peste o mie de ciobani au ieșit la protest cerând oprirea sacrificării animalelor și deblocarea exporturilor. Alte texte redau revendicările de a putea exporta și vinde marfa la un preț considerat corect, în contextul restricțiilor privind exporturile de ovine și al măsurilor asociate peștei micilor rumegătoare.

În paralel, unele conturi prezintă mobilizarea într-un registru mai larg, cu apeluri adresate nu doar fermierilor, ci și altor categorii sociale. Această extindere transformă parțial revendicarea sectorială într-o critică generală a guvernării. Alte texte rămân concentrate asupra exporturilor, prețurilor, restricțiilor sanitar-veterinare și condițiilor economice ale activității agricole. Tema consolidată reflectă baza profesională și economică a manifestației, indiferent dacă textele o descriu drept protest al fermierilor, al ciobanilor, al oierilor sau al mai multor categorii reunite.

Escaladarea protestului și intervenția Jandarmeriei

Tema concentrează relatările despre cordoanele Jandarmeriei, filtrele organizate înaintea manifestației, blocarea traficului, trecerea participanților de dispozitivele forțelor de ordine, îmbrânceli și folosirea spray-urilor lacrimogene. O parte dintre texte prezintă filtrele, delimitarea spațiului manifestației sau intervenția forțelor de ordine drept măsuri excesive. Un material afirmă, de exemplu, că autocare cu ciobani care se îndreptau spre protest ar fi fost oprite.

Relatările nu oferă o singură interpretare a escaladării. Unele atribuie incidentele protestatarilor care ar fi forțat dispozitivul Jandarmeriei. Altele pun accentul pe acțiunile forțelor de ordine. Alte texte introduc ipoteza unor persoane „infiltrate”, „provocatori” sau „instigatori”. În corpus apar astfel

două cadre narrative opuse: unul în care protestatarii pașnici sunt confrunțați disproporționat de forțele de ordine, și unul în care jandarmii încearcă să controleze o manifestație devenită violentă.

Politizarea protestului și disputa asupra legitimității sale

A treia temă este transversală: multe texte clasificate automat ca fiind despre confruntări discută, de fapt, rolul AUR, al lui George Simion, al susținătorilor suveraniști și presupusa prezență a unor provocatori sau persoane infiltrate.

Categoria a fost păstrată separat de tema generală a incidentelor pentru că accentul nu cade pe confruntarea fizică dintre manifestanți și jandarmi, ci pe interpretarea politică a protestului și pe disputa privind legitimitatea actorilor implicați.

George Simion apare în mai multe texte printr-un mesaj în care solicită fermierilor și celorlalți protestatari să manifeste pașnic și cere forțelor de ordine să acționeze cu reținere, introducând totodată ideea existenței unor „provocatori” sau „interese străine”. Mesajul exprimă și sprijinul AUR pentru fermieri. Același mesaj este preluat integral sau aproape integral de alte pagini și conturi.

În sens opus, alte texte îl critică pe Simion, fie pentru presupusa implicare în mobilizarea participanților, fie pentru apelul ulterior la calm. Un material susține că această poziție ar fi slăbit mesajul protestului și ar fi mutat atenția de la revendicările fermierilor.

Alte postări atribuie incidentele unor „agitatori”, „extremiști”, „provocatori” sau persoane asociate politic. Textele din direcția opusă susțin că asemenea persoane ar fi fost infiltrate tocmai pentru compromiterea manifestației. Aceste afirmații reprezintă poziții și interpretări prezente în corpus; datele analizate nu permit stabilirea independentă a veridicității lor. Ce se poate stabili din afara corpusului este altceva: Jandarmeria a declarat public că unii participanți au venit cu bâte și că ia în calcul ipoteza unor persoane infiltrate, iar asociațiile de crescători de animale și prefectul Capitalei s-au delimitat de grupurile violente (vezi introducerea). Narațiunea online despre „provocatori” plantați de autorități pornește de la aceste declarații, dar le răstoarnă sensul.

Tema reflectă o competiție pentru definirea protestului: protest profesional legitim al fermierilor, manifestație politizată, eveniment deturnat de grupuri radicale, protest compromis prin provocări, manifestație instrumentalizată de actori politici.

Probleme structurale ale agriculturii: finanțare, modernizare și adaptare

A patra temă consolidată reunește cele cinci etichete din categoria „Probleme agricole” care nu au ca subiect direct protestul sau violențele din Piața Victoriei: „sprijin pentru fermierii europeni și români”, „provocările și soluțiile în agricultură”, „sprijin financiar pentru fermieri”, „provocările și inovațiile în agricultură” și „provocările fermierilor în activitățile zilnice”.

Etichetele au fost reunite pentru că descriu dimensiuni diferite ale aceleiași probleme structurale: capacitatea fermierilor de a-și susține și moderniza activitatea economică. Spre deosebire de

etichetele privind protestul, diferențele dintre aceste categorii țin de tipul soluției sau dificultății discutate (finanțare, tehnologizare, consultanță, practici agricole, condiții de producție, politici europene).

Textele discută accesul la subvenții și finanțări, achiziția de utilaje, consultanța tehnică, fertilizarea, tehnologii agricole, producția locală și adaptarea la cerințele de mediu. Un material discută întârzierea finanțării prin DR-13 pentru achiziția de utilaje agricole și menționează un sprijin de până la 300.000 de euro pe proiect, în condițiile în care agricultorii nu ar dispune încă de un calendar clar pentru accesarea fondurilor.

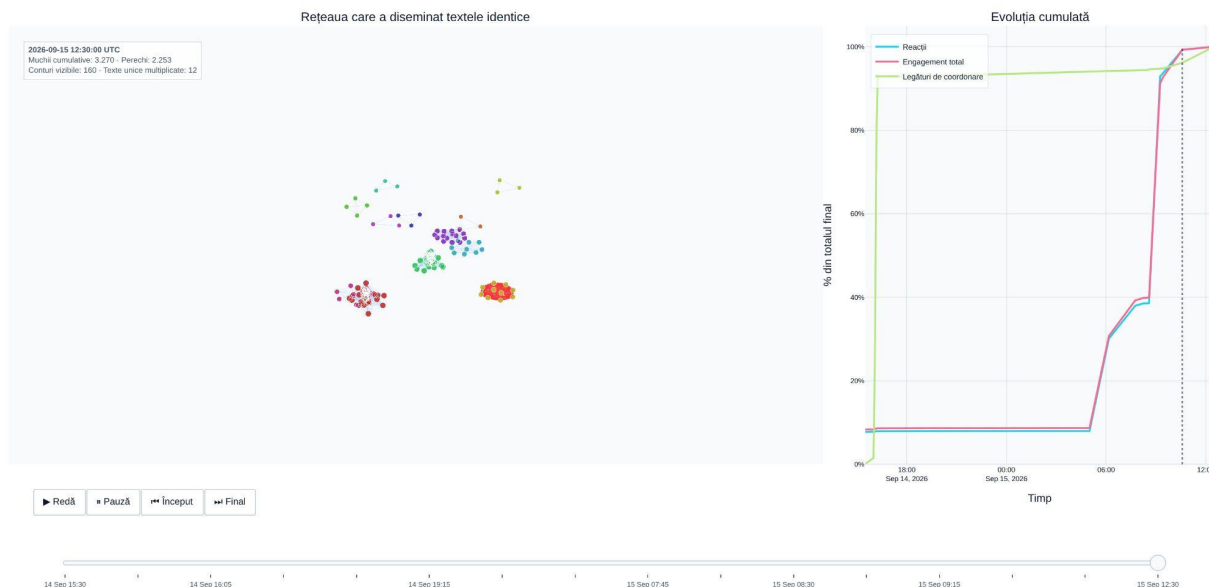
Componenta de modernizare apare în textele despre semănatul fără arătură, fertilizanți și adaptarea tehnologiilor la condițiile fermei. Un material descrie trecerea la sistemul no-till, investițiile necesare în utilaje, modificarea calendarului lucrărilor și adaptarea fertilizării. Altul pune accent pe consultanța horticola adaptată fiecărei culturi și pe intervenția directă a specialiștilor în ferme.

În categoria sprijinului pentru fermieri apare și dimensiunea politicilor de mediu. Un text susține că agricultorii care reduc emisiile, protejează solul, economisesc apa sau contribuie la conservarea biodiversității suportă costuri suplimentare și ar avea nevoie de forme suplimentare de remunerare. Alte materiale descriu piețele de fermieri și sprijinirea producătorilor locali ca instrumente pentru dezvoltarea comunităților și menținerea producției locale.

Această temă este distinctă de conflictul din Piața Victoriei. Ea surprinde probleme mai largi și recurente ale sectorului agricol: accesul la bani și investiții, modernizarea tehnologică, sustenabilitatea exploatațiilor, adaptarea la cerințe de mediu, accesul la piețe, menținerea viabilității economice a fermelor.

Analiza coordonării

Rețeaua 3D cronologică a diseminării prin minimum 3 conturi în 300 de secunde



Am folosit o fereastră de 300 de secunde între momentele diseminărilor textelor similare sau identice pentru a cartografia rețeaua de diseminare online. La ultimul moment temporal din vizualizare (15 septembrie 2026, ora 15:30), rețeaua ajunge la 160 de conturi vizibile, 2.253 de perechi de conturi, 3.270 de legături/evenimente cumulative și 12 texte unice multiplicat.

Cea mai puternică expansiune a rețelei are loc în seara de 14 septembrie. La ora 19:00 erau 13 conturi și 48 de perechi. La 19:05: 57 de conturi și 765 de perechi. La 19:10: 100 de conturi și 1.935 de perechi. La 19:15: 103 conturi și 2.028 de perechi. Rezultă că aproximativ 90% din cele 2.253 de perechi existente în rețeaua finală erau deja formate până la 19:15. Activitatea ulterioară extinde rețeaua la alte conturi, dar nu mai produce un salt comparabil.

Structura este foarte concentrată. Din datele rețelei rezultă 12 componente conectate. Cele mai mari două au câte 50 de conturi. Prima conține 1.044 dintre cele 1.225 de perechi teoretic posibile între 50 de noduri, o densitate de aproximativ 85,2%. A doua are 981 de perechi, aproximativ 80,1%. Împreună, cele două componente conțin 100 dintre cele 160 de conturi și aproape 90% din toate perechile rețelei.

Cele două componente foarte mari sunt construite în jurul a două versiuni aproape identice ale mesajului despre „*aproape 200.000 de fermieri*” așteptați în Piața Victoriei și măsurile speciale pregătite de Jandarmerie. Este un mesaj de mobilizare publicat în seara dinaintea protestului, iar cifra din el nu a avut nicio legătură cu realitatea: a doua zi, în piață au fost, potrivit relatărilor din presă, peste 3.000 de persoane. Cea mai puternică amplificare coordonată din întregul corpus nu a

privit, așadar, violențele sau narațiunile despre ele, ci umflarea așteptărilor cu o zi înainte. Diferența dintre variante este în principal de punctuație. Este o constatare importantă: dacă variantele cu diferențe tipografice minore sunt considerate același conținut, fenomenul este mai concentrat decât sugerează numărul brut de texte similare.

Un al doilea tipar este reapariția mesajului despre „scandal în fața Guvernului”, fermierii care se ceartă cu jandarmii și blocarea șoselei. Aceeași formulare apare pe paginile Case de Vis, femina.ro și ROL.ro la 11:19:11, 11:19:25 și 11:19:39, ora Bucureștiului, diferențe de numai câteva secunde. Rețeaua arată ulterior alte grupuri de conturi care redistribuie aceeași formulare în episoade distincte; unele perechi publică textul la diferențe medii de 3-13 secunde. La 15:30 apare încă un grup de conturi care multiplică aceeași formulare, cu diferențe de ordinul secundelor sau zecilor de secunde.

Există și perechi de publicații care repetă mai mult de un text. De exemplu, News TV și Stirile TVF sunt conectate prin două formulări multiplicat (una despre ocuparea Pieței Victoriei, alta despre ciocniri cu forțele de ordine) în trei ferestre distincte, cu o diferență medie de 17 secunde. Această repetare a relației pe texte diferite este un semnal mai puternic decât apariția accidentală a unui singur text comun.

Cum apare Uniunea Europeană în discursul despre protest?

Am urmărit separat referințele la Europa, european/europeană, UE, Uniunea Europeană, Bruxelles, Comisia Europeană, Parlamentul European și europarlamentar/europarlamentari. După eliminarea postărilor în care acești termeni apăreau în contexte fără legătură cu manifestația, am identificat 67 de postări Facebook, reprezentând 58 de mesaje distincte, care fac referire la Europa, UE sau Bruxelles în contextul protestului, al revendicărilor fermierilor sau al politicilor agricole.

O parte dintre mesaje folosesc referințele la UE în legătură cu restricțiile privind exporturile de animale și negocierile pentru ridicarea lor. [PP](#) scria despre „*blocarea exporturilor de animale vii către Uniunea Europeană, prelungită de Bruxelles până la finalul anului*”. [Alte postări](#) menționau Planul de Acțiune transmis de ANSVSA Comisiei Europene pentru deblocarea exporturilor. [A.M.D.](#) afirma că „*Guvernul trebuie să lupte la Bruxelles pentru ridicarea restricțiilor*”. Alte materiale vorbeau despre negocierile cu Comisia Europeană și despre măsurile solicitate pentru reluarea comerțului cu animale.

În paralel, apar postări care plasează Europa sau UE într-un registru conflictual. Un mesaj care prezintă revendicările lui [I.S.](#) afirma că „*ținta Europei este să ne lase fără animale, fără zootehnie, fără agricultură în România*”. [C.](#) semnala separat circulația teoriei potrivit căreia „*UE ar vrea să înfometeze România*”. [I.C.](#) scria că ciobanilor „*le-a fost tăiat accesul la piața europeană prin diverse tertipuri, boli veterinare inventate șamd.*”. În aceste postări, restricțiile sanitare și comerciale nu sunt prezentate doar ca decizii administrative, ci ca parte a unei acțiuni îndreptate împotriva agriculturii și zootehniei românești.

„Bruxelles” apare și în mesaje care mută protestul din zona revendicărilor agricole într-un discurs politic mai larg. O postare reproduce vorbele lui [I.S.](#) prin formularea „*Bruxelles-ul ne strânge cu ușa,*

banii pleacă la Ucraina și la Moldova, ne taie pensiile”. Un [alt text](#) prezintă o replică la protest și enumeră că „în loc să rămână o discuție serioasă despre cum rezolvi problema, protestul a început să fie umplut cu „Turul 2 înapoi”, alegeri anticipate, Georgescu, Bruxelles, trădători și toată ciorba suveranistă pe care o știm deja”. De asemenea, [apar și mesaje](#) care răspund discursului anti-european, inclusiv postări despre tentativa de a acoperi cu steaguri românești drapelul Uniunii Europene din Piața Victoriei și despre rolul fondurilor europene în finanțarea infrastructurii. În același corpus, UE apare astfel atât în legătură cu negocierile și politicile agricole concrete, cât și ca reper într-o dispută politică mai largă despre suveranitate, legitimitate și relația României cu instituțiile europene.

Ce s-a vorbit pe TikTok despre protest?

Am analizat separat un set de 100 de videoclipuri TikTok publicate de 34 de conturi, colectate prin hashtagul #protest în jurul manifestației din 15 septembrie. În total, acestea au acumulat 150.491 de aprecieri, 7.823 de comentarii și 25.749 de distribuiri, adică 184.063 de interacțiuni.

Protestul trece rapid de la revendicările fermierilor la confruntarea cu Jandarmeria și la disputa privind cauzele violențelor. 31 dintre cele 100 de videoclipuri menționează în descriere Jandarmeria sau jandarmii. În paralel, apar mesaje despre gaze lacrimogene, persoane reținute, protestatari răniți, mașini ale Jandarmeriei avariate și distrugerii produse în Piața Victoriei. Cel mai distribuit material din eșantion aparține [G.](#) și anunță „reluarea violențelor, 24 de persoane rănite și peste 30 de protestatari reținuți.” Videoclipul avea 18.762 de aprecieri, 434 de comentarii și 10.744 de distribuiri.

O a doua direcție este disputa privind existența unor presupuși „provocatori”, „agitatori” sau persoane „infiltrate”. Am identificat cinci videoclipuri care folosesc explicit astfel de termeni, cu aproximativ 10.800 de interacțiuni cumulate. Unul dintre cele mai vizibile a fost publicat de [C.](#) și întreba: „Agitator sau nu? Ce se întâmplă aici? După incident, bărbatul fuge direct spre jandarmi și dispăre printre ducele Jandarmeriei!”. Videoclipul avea 1.566 de aprecieri, 190 de comentarii și 781 de distribuiri.

Protestul este și pe TikTok conectat rapid la teme politice care depășesc revendicările fermierilor. Un alt videoclip publicat de [G.](#), în care participanții scandează „Călin Georgescu este președinte!”, a acumulat 4.034 de aprecieri, 189 de comentarii și 173 de distribuiri. În alte materiale apar George Simion și AUR, tema anulării alegerilor, acuzații la adresa „sistemului” și afirmații potrivit cărora presa sau autoritățile ar prezenta selectiv evenimentele. [DN.](#), de exemplu, scria că televiziunile susțin că manifestația ar fi fost infiltrată de „agitatori”, în timp ce oamenii din stradă ar spune că au ajuns „la capătul puterilor”. Materialul avea 2.453 de aprecieri, 126 de comentarii și 236 de distribuiri.

Ce au spus vectorii care propagă narațiuni pro-ruse?

La 11:56, [canalul Sptnk necenzurat](#) prezenta manifestația în termeni predominant descriptivi: „Protest al oierilor la București, în Piața Victoriei”. Mesajul enumera revendicările crescătorilor de

animale, de la blocarea exporturilor și sacrificarea animalelor fără despăgubiri până la măsurile luate de autorități, și menționa că protestul s-ar putea întinde pe mai multe zile.

La 14:06, [Uragan asupra Europei](#) introducea protestul într-un registru diferit: „Îmi exprim aici temerea că uzurpatorii vor profita de aceste proteste pentru a recurge la provocări, apoi escaladare, apoi o stare de urgență”. Mesajul continua cu formularea „nu vom mai scăpa de haita asta de scursuri internaționale” și sugera că prezența parlamentarilor la manifestație i-ar putea determina pe jandarmi „să fie mai prudenți”.

La 16:03, după apariția confruntărilor, același canal distribuia un nou mesaj despre modul în care televiziunile prezentau evenimentele: „Jandarmii sunt atacați, jandarmii loviți cu pietre și garduri, jandarmii bătuți de oieri!”, urmat de „Săracii jandarmi au ieșit la protest împotriva lui Bolojan și poporul îi bate!”. În mai puțin de cinci ore, protestul apare astfel online mai întâi prin revendicările crescătorilor de animale, apoi printr-un scenariu despre provocări, escaladare și stare de urgență, iar ulterior prin contestarea modului în care confruntările erau prezentate de televiziuni.

Despre cele două canale

Sptnk necenzurat a fost identificat explicit într-un [raport al Institutului „Elie Wiesel”](#) drept „un canal de propagandă pro-rusă” care încearcă să funcționeze ca substitut pentru Sputnik. [GLOBSEC](#) îl include, de asemenea, între canalele conectate la ecosistemul Sputnik Moldova și arată legăturile sale cu alte surse care distribuie narațiuni pro-Kremlin.

Uragan asupra Europei a fost inclus în cercetări despre rețelele de influență rusești din România. Un [raport privind interferența străină](#) plasează canalul într-un ecosistem de influență și propagandă afiliat Rusiei și îl mapează în conexiune cu vectori ruși de influență și dezinformare. [Context.ro](#) l-a descris ulterior drept un canal care „propagă narațiuni rusești”.

Mesaje agresive și apeluri la mobilizare

Din postările analizate, am selectat câteva mesaje care conțin unele dintre cele mai explicite formulări agresive, amenințătoare sau de mobilizare identificate în dataset.

[Diana Iovanovici Șoșoacă- Oficial](#) publica, în timpul protestului: „Româniaaaaa, ieși în stradă! Ocupați Bucureștiul! Nu intrați în țarcuri! În țarcuri să stea boii de la putere! Azi e ziua democrației! Care democrație, cu jandarmi care bat protestatarii? Jos cu dictatura! Libertate!”. Mesajul combină un apel direct la mobilizare cu formulări precum „Ocupați Bucureștiul!” și „Nu intrați în țarcuri!”, în contextul confruntărilor deja aflate în desfășurare în Piața Victoriei. Postarea avea 10406 reacții, 916 comentarii și 1600 distribuiri.

[M.P.](#) scria, în timpul confruntărilor: „În București, jandarmii au încasat castane, fapt care mă bucură”. Autorul vorbește despre „românii cărora li s-au furat alegerile”, îi numește pe

reprezentanții puterii „*tâlhari bolșevici*” și încheie cu „*leșiți, bucureșteni, din case și luați-vă soarta în mâini!*”. Postarea avea 1.299 de reacții, 321 de comentarii și 471 de distribuiri. Cu puțin timp mai devreme, [M.P.](#) publica un nou mesaj: „*În București a început REVOLUȚIA! Televiziunile mint, nu transmit ADEVĂRUL. Informați-vă din surse directe! Sus PATRIA, jos mafia!*”. La momentul colectării, postarea avea 2937 reacții, 545 comentarii și 1700 distribuiri.

Cu o zi înaintea protestului, pagina [G.B.-L.](#) publica mesajul: „*CĂLIN GEORGESCU A DAT SEMNALUL: SĂ ÎNCEAPĂ DESPĂDUCHEREA!*”, urmat de „*MARELE PROTEST PT SCHIMBARE*” și data manifestației. A avut 2.239 de reacții, 169 de comentarii și 190 de distribuiri. Aceeași pagină [publica și mesajul](#) „*LA LUPTĂ, ROMÂNII! TOȚI LA BUCUREȘTI!*”, însoțit de un apel către oameni „*din toate colțurile țării*” să se unească și să participe la manifestație. Postarea avea 302 reacții, 42 de comentarii și 51 de distribuiri.

După apariția violențelor, [L.P.](#) publica un mesaj care începea cu „*Corectă strategia satanelor*” și susținea că printre protestatari ar fi fost infiltrați „*instigatori*” cu pregătire militară. Textul vorbea despre posibilitatea ca protestul să scoată în stradă „*sute de mii de oameni care să decapiteze caracatița mafiotă care stăpânește și jefuiește în tihnă România*”. Postarea avea 841 de reacții, 101 de comentarii și 516 distribuiri.

În ajunul manifestației, [Aurelian Pavelescu](#) descria situația drept un „*război total*” purtat de „*oligarhia globalistă*” împotriva lumii rurale. Protestul era prezentat ca o mișcare care „*nu se va opri până la eliberarea țării de minciună și de trădare*”, iar mesajul se încheia cu „*Jos cu ciocoi!*”. Postarea înregistra 152 de reacții, 36 de comentarii și 311 distribuiri.

Una dintre postările cu cel mai mare engagement din selecție aparține paginii [I.M.ro](#). Autorul îi numește pe reprezentanții Guvernului „*jegurile de la Guvernul României*”, continuă cu „*Nu le este rușine nesimțitorilor?*” și încheie cu „*Jeguri ordinare! Că altfel nu se poate vorbi cu voi*”. Postarea acumulasă 2.895 de reacții, 537 de comentarii și 982 de distribuiri.

După incidente, [I.M.](#) publica un mesaj care lega violențele de discuțiile privind reglementarea rețelelor sociale și întreba dacă protestul devenise violent pentru că oamenii fuseseră mobilizați online. Textul conținea formularea „*Buey, nu vă este rușine, rapan dulelor?*” și susținea că ar exista un „*scop al violențelor*”. Postarea avea 544 de reacții, 81 de comentarii și 118 distribuiri.

[B.S.](#) îi descria pe cei care criticau comportamentul manifestanților drept „*idiotii ăștia*” și „*imbecili de acvariu*”. Autorul îi îndemna să urmărească modul în care protestează fermierii francezi, adăugând că, prin comparație, protestatarii români sunt „*niște bieți mieușei*”. Postarea înregistra 285 de reacții, 2 comentarii și 28 de distribuiri.

[D.I.](#) publica în timpul protestului un mesaj în care acuza Jandarmeria că ar folosi „*aceeași schemă de instigare și diversiune*” și susținea că „*adevărații ciobani sunt călcați în picioare de Jandarmerie*”. Postarea merge mai departe și afirmă că persoane „*antrenate de Jandarmerie*” ar fi fost folosite pentru a arunca cu garduri și pentru a crea impresia că violențele ar fi fost provocate de „*ultrașii echipelor bucureștene*”. Mesajul susține că „*toată diversiunea are un singur scop: să dea un motiv forțelor de dezordine să intre violent în protestatari și să spargă manifestația înainte ca aceasta să ia*

ampliare” și descrie un scenariu repetitiv în care „colaboratorii jandarmeriei, îmbrăcați în protestatari, cu fețele acoperite, dau tonul la niște violențe fără rost”. La momentul colectării, postarea avea 488 de reacții, 179 de comentarii și 112 de distribuiri.

Metodologie

Analiza tematică

Am colectat un corpus de 1.186 de postări de pe Facebook și 100 de postări de pe TikTok, în limba română, diseminate în perioada 14–15 septembrie 2026. În urma procesării datasetului, am exclus 121 postări de pe Facebook care nu s-au încadrat în niciuna dintre temele identificate, unele dintre acestea conținând prea puține informații pentru a fi interpretate. Pentru analiza tematică am folosit un model de Machine Learning (ML) pentru gruparea textelor similare, interpretat printr-un sistem hibrid Human-In-The-Loop bazat pe NLP (Natural Language Processing) și RAG (Retrieval-Augmented Generation).

Taxonomia inițială cuprinde trei teme generale („Proteste sociale”, „Tensiuni sociale” și „Probleme agricole”) și 20 de plasări ale unor teme particulare; unele etichete se repetă în mai multe categorii („Protest violent și intervenția jandarmeriei” apare în toate trei; „Protest neautorizat al fermierilor” apare atât la „Proteste sociale”, cât și la „Probleme agricole”), astfel încât cele 20 de plasări corespund unui număr de 17 etichete distincte. Etichetele apropiate semantic au fost reunite în patru teme analitice. Tema 1 (mobilizarea fermierilor și revendicările economice) reunește: protest neautorizat / masiv al fermierilor, ciobanilor, oierilor, protest al oierilor din Botoșani, protest neautorizat și controale anunțate; diferențele dintre ele țin de cuvintele folosite, de amploarea atribuită manifestației și de caracterizarea ei drept autorizată sau nu. Tema 2 (escaladarea protestului și intervenția Jandarmeriei) reunește: protest violent și intervenția jandarmeriei (prezentă în toate cele trei categorii), protest violent al oierilor români, protest legitim și violențe în Piața Victoriei. Tema 3 (politizarea protestului) pornește de la eticheta „critica lui George Simion față de protestele fermierilor” și include textele despre AUR, suveraniști și presupușii provocatori clasificate automat sub alte etichete. Tema 4 (probleme structurale ale agriculturii) reunește cele cinci etichete din „Probleme agricole” fără legătură directă cu protestul: sprijin pentru fermierii europeni și români, provocările și soluțiile în agricultură, sprijin financiar pentru fermieri, provocările și inovațiile în agricultură, provocările fermierilor în activitățile zilnice.

Eșantionul TikTok și perisabilitatea cifrelor

Cele 100 de videoclipuri TikTok au fost colectate prin hashtagul #protest, ceea ce înclină selecția spre conținut deja politizat și nu reprezintă întreaga discuție de pe platformă despre manifestație. Cifrele de interacțiune, atât pe Facebook, cât și pe TikTok, sunt cele înregistrate la momentul colectării (15 septembrie 2026) și se schimbă în timp.

Cum am calculat reach_proxy

Indicele reach_proxy a fost folosit pentru a măsura audiența și a fost calculat prin însumarea metricilor disponibile în dataset, respectiv reacții, comentarii și distribuiți. Am însumat acest indice pentru toate mesajele unice aparținând unei teme, obținând scorul „Proxy unic”. În cazul existenței mai multor mesaje identice, am inclus mesajul cu cele mai ridicate valori. Scorul „Proxy total” a fost obținut prin adunarea tuturor valorilor reach_proxy pentru toate textele aparținând unei teme. Diferența dintre „Proxy total” și „Proxy unic” reflectă audiența obținută prin mesaje diseminate verbatim. Astfel, raportul Unic / Total indică procentajul audienței obținute din postări originale, din totalul postărilor.

Materialul este finanțat prin Programul Tech Accountability Grants 2026 al European Fact-Checking Standards Network (EFCSN), în cadrul grantului CERV (nr. 101236606) acordat de EACEA.

Punctele de vedere și opiniile exprimate în cadrul acestui material aparțin exclusiv autorilor și nu reflectă neapărat poziția Uniunii Europene sau a Agenției Executive Europene pentru Educație și Cultură (EACEA). Nici Uniunea Europeană și nici autoritatea finanțatoare nu pot fi considerate responsabile pentru acestea.

**FUNKY
CITIZENS**



**Funded by
the European Union**